

Státní úřad pro jadernou bezpečnost	
čas doručení	
17 -01- 2007	
počet listů	počet příloh
č.j.	2005

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí**, se sídlem B. Smetany 19, České Budějovice, zastoupen Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem, se sídlem Pěrvrátilská 330, Tábor, proti **žalovanému: Státní úřad pro jadernou bezpečnost**, se sídlem Senovážné náměstí 9, Praha 1, **za účasti: ČEZ, a. s.**, se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, zastoupena JUDr. Robertem Mrázikem, advokátem, se sídlem Karlovo nám. 16/22, Třebíč, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 4. 2006, č. j. 6 Ca 169/2004 – 83,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Městskému soudu v Praze v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 11. 5. 2004, č. j. 10135/2.1/04; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2006, č. j. 6 Ca 169/2004 – 98, byl stěžovatel vyzván, aby odstranil vady podání ve věci podané kasační stížnosti proti pravomocnému rozsudku městského soudu a uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jež jsou jednou z náležitostí kasační stížnosti v souladu s ustanovením § 106 odst. 1 s. ř. s. K odstranění vad podání mu byla stanovena lhůta 1 měsíc od doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel byl v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto. Uvedené usnesení bylo dne 24. 8. 2006 doručeno stěžovateli, který však na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nereagoval.

Městský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Neodstranění vad podání brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití ust. § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

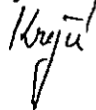
Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2006

Za správnost vyhotovení:

Ivana Krejčí



JUDr. Bohuslav Hnízdil, v. r.
předseda senátu