

V Praze 25.6.2023

Věc: **Prosba o doplnění stanoviska SÚJB dle zákona 106/1999**

Vážená paní Magistro ,

děkuji Vám opětovně za Vaši velmi vstřícnou věcnou právní i technickou předchozí odpověď č. Spisu : SÚJB/POD/2643/2022 /1

Stavební řízení s projektem politického investora stále „neohroženě“ pokračuje, a proto prosíme, pokud by to bylo možné o doufejme poslední upřesnění situace:

1) Prosím o informaci, zda SÚJB podle atomového zákona považuje místnosti čekárny pro pacienty zdravotnického zařízení a prostory kde pracují lékaři, sestřičky a případně další nutný personál tohoto zdravotnického zařízení za „**obytné nebo pobytové místnosti**“ ve smyslu definice tohoto atomového zákona.

Důvod mé otázky je právní, neboť z hlediska stavebního práva existuje například „ateliér“, který nemusí splňovat některé právně-technicko-stavební požadavky a definice dle atomového zákona a definice používaná stavebním úřadem se nemusí vždy překrývat.

2) Prosím o informaci, zda existuje nějaký zákonný požadavek na kvalitu provedení a dlouhověkost/životnost projektované radonové ochrany staveb pro služeb veřejnosti = konkrétně pro zdravotnické zařízení?

Důvod této otázky je, že pokud si někdo nekvalitně postaví vlastní rodinný dům, tak může onemocnět jenom on „sám“. Pokud ale dojde ke stavbě veřejného komerčního zdravotnického zařízení, bude mít dopad nekvalitní realizace a nekvalitního projektu mnohem širší dopad (na širší okruh veřejnosti, např. Pacienty i zaměstnance).

Děkuji předem za pochopení situace naší situace sousedů v naší ulici ohrožených projektem politického investora a děkuji předem za odpověď. Věřím že na základě Vaší současné odpovědi získám silné argumenty abych mohl donutit pravděpodobně zkorumpované úředníky aby zatlačili na předkladatele projektové dokumentace aby byly splněny zákonné požadavky dle atomového zákona.

S přátelským pozdravem,

< Autorizace podpisu a odesláno Datovou schránkou >