



DSODESLANO: 7. 02. 2013
SOLNKOPIE 7. 02. 2013

STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

Dne: 7. února 2013
č. j.: SÚJB/OLNZ/2849/2013
Spis. značka: SÚJB/POD/29951/2012/1
Vyřizuje útvar: Odbor licencování nového zdroje
110 00 Praha 1, Senovážné nám. 9
Oprávněná úřední osoba: Ing. Ján Štuller

VYPRAVENO DNE
- 8 -02- 2013
Spis k založení

USNESENÍ

Státní úřad pro jadernou bezpečnost (SÚJB) ve správním řízení ve věci povolení k umístění jaderných zařízení 3. a 4. blok v lokalitě Temelín (dále jen ETE 3,4) podle §9 odst. 1 písm. a) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, zahájeném na základě žádosti ČEZ, a. s., sídlo Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, Česká republika (dále jen „účastník řízení“) podle §27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „spr. ř.“), ze dne 30. 11. 2012, s č. j./značkou: ETE_CEZ_KORE_DOP_2012_26, kterou SÚJB obdržel dne 30. 11. 2012 pod č. j. SÚJB/POD/29951/2012, rozhodl takto:

SÚJB podle §64 odst. 1 písm. a) spr. ř.

řízení přerušuje do doby odstranění nedostatků, nejdéle však do 15. října 2013.

Odůvodnění:

Účastník řízení podal žádost o povolení k umístění jaderných zařízení ETE 3,4. Jde o stavby a provozní celky, jejichž součástí jsou jaderné reaktory. Žádost o povolení byla doložena dokumentací, která nespĺňuje v plném rozsahu požadavky dané právními předpisy a která vykazuje nedostatky, které jsou shrnuty v následujícím přehledu:

- (1) Atomový zákon stanoví, že zadávací bezpečnostní zpráva (dále jen ZBZ) musí obsahovat charakteristiky a průkazy o vhodnosti vybrané lokality z hlediska kritérií na umístování jaderných zařízení stanovených prováděcím právním předpisem. V předložené ZBZ jsou některé charakteristiky a průkazy o vhodnosti vybrané lokality

STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

uvedeny nedostatečně a to zejména z hlediska kritérií na umístování jaderných zařízení stanovených prováděcím právním předpisem k atomovému zákonu - vyhláškou č. 215/1997 Sb., o kritériích na umístování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření (dále jen vyhláška č. 215/1997 Sb.). Jde zejména o následující:

- a. nedostatečné doložení vylučujícího kritéria podle §4 písm. b) vyhlášky č. 215/1997 Sb. (Jde zejména o podkapitolu ZBZ č. 2.8 "Havarijní připravenost v lokalitě", kde není vzata v úvahu nutnost vypracování návrhu na stanovení zóny havarijního plánování pro nové jaderné bloky ETE 3,4 tak, jak účastníkovi řízení ukládají ustanovení §17, odst. 3 atomového zákona a §1 nařízení vlády č. 11/1999 Sb., o zóně havarijního plánování.),
- b. nejednoznačné doložení kritéria podle §4 písm. j) vyhlášky č. 215/1997 Sb. (v podkapitole ZBZ č. 2.6 "Geologické, geotechnické a seismické podmínky" a v podkapitolách ZBZ č. 2.6.2.3.8, 2.6.7.10.2 a 2.6.7.10.3) na základě nedostatečně popsaných hydrogeologických struktur a všech zvodnělých vrstev v lokalitě a jejich možného vzájemného ovlivnění,
- c. neúplné vypořádání se s kritérii podle §5 písm. b) a §5 písm. e) vyhlášky č. 215/1997 Sb. (ZBZ je nutné doplnit o poznatky z již realizované stavby jaderných zařízení jaderné elektrárny Temelín (dále jen ETE 1,2) a také o analýzu výsledků pozorování a měření sedání objektů jaderných zařízení ETE 1,2 a vzniklých změn od doby ukončení jejich výstavby. Vzhledem k náročnosti zakládání stavby nově plánovaných jaderných zařízení v lokalitě Temelín, je rovněž důležité provést analýzu možného ovlivnění stability stávajících objektů ETE 1,2 plánovanou stavbou nových jaderných zařízení ETE 3,4 a popis této analýzy a její výsledky uvést v ZBZ.),
- d. text podkapitoly 2.1 ZBZ neposkytuje jednoznačnou identifikaci území, na které se v dané kapitole uváděné charakteristiky vztahují, v podkapitole 2.1.6 není uveden důvod, proč bylo k hodnocení některých charakteristik zvoleno území ORP Týn nad Vltavou nebo jinak vymezená území, která jsou odlišná od „lokality“ definované vyhláškou 215/1997 Sb., v dalších podkapitolách (např. 2.1.2.2.2, 2.1.2.2.3, 2.1.2.2.4 a 2.1.2.2.15) jsou uvedeny nepřesné nebo chybné informace, nebo některé informace chybí, čímž pak popisy základních údajů o lokalitě uvedené v kapitole 2.1 nemohou být použity jako doklad prokazování splnění kritérií stanovených vyhláškou 215/1997 Sb. (jde např. o kritérium podle §5 písm. i) vyhlášky č. 215/1997 Sb.),
- e. nedostatečné průkazy o splnění kritérií uvedených v §5 písm. k), l), n) a q) vyhlášky č. 215/1997 Sb. (v podkapitole č 2.2 ZBZ).

- (2) Atomový zákon stanoví, že ZBZ musí obsahovat charakteristiky a předběžné hodnocení koncepce projektu z hlediska požadavků stanovených prováděcím předpisem na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, havarijní připravenost. V předložené ZBZ nejsou některé charakteristiky a předběžná hodnocení koncepce projektu z hlediska požadavků stanovených prováděcími právními předpisy k atomovému zákonu - vyhláškou č. 195/1999 Sb., o požadavcích na jaderná zařízení k zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany a havarijní připravenosti, vyhláškou č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně a vyhláškou č. 318/2002 Sb., o podrobnostech

STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

k zajištění havarijní připravenosti jaderných zařízení a pracovišť se zdroji ionizujícího záření a o požadavcích na obsah vnitřního havarijního plánu a havarijního řádu, nařízením vlády č. 11/1999 Sb., o zóně havarijního plánování, zpracovány dostatečně jasně a srozumitelně a v některých částech ZBZ vyžadované informace částečně chybí. Jde zejména o obecný popis, charakteristiky a předběžná hodnocení koncepce projektu týkající se:

- a. bezpečnostních cílů (kapitoly ZBZ č. 1 a č. 3, kde je mimo jiné popis pravděpodobnostních a deterministických bezpečnostních cílů vázaných na těžké nehody s poškozením jaderného paliva, popis konceptu ochrany do hloubky a popis nezávislosti a separace jednotlivých bezpečnostních úrovní v rámci ochrany do hloubky, popis konceptu odolnosti proti jednoduchým a vícenásobným poruchám, popis základních bezpečnostních funkcí a míry pasivních prvků pro jejich zvládnutí a popis konceptu řízení životnosti zařízení ne zcela jasný nebo dostatečný),
- b. návrhu staveb, komponent, systémů a vybavení (podkapitola ZBZ č. 3.3),
- c. odolnosti strojních systémů a komponent (podkapitola ZBZ č. 3.3.9),
- d. návrhu potrubních tras (podkapitola ZBZ č. 3.3.12),
- e. šroubů a závitových spojů (podkapitola ZBZ č. 3.3.13),
- f. materiálů reaktoru a zařízení primárního okruhu (podkapitola ZBZ 3.4.1.5),
- g. charakteristik systémů řízení reaktivity (podkapitola ZBZ č. 3.4.2.6),
- h. systému chlazení reaktoru (podkapitola ZBZ č. 3.5),
- i. materiálů bezpečnostních systémů (podkapitola ZBZ č. 3.6.1.1),
- j. systému ochranné obálky (podkapitoly ZBZ č. 3.6.1.2 a 3.6.2.2),
- k. systému havarijního chlazení (podkapitola ZBZ č. 3.6.1.3),
- l. systémů k omezení havarijních úniků Ra-látek (podkapitola ZBZ 3.6.1.5)
- m. systémů kontroly a řízení (podkapitola ZBZ č. 3.7)
- n. elektrických systémů (podkapitola ZBZ č. 3.8),
- o. manipulací s ozářeným a vyhořelým palivem a jeho skladování (podkapitoly ZBZ č. 3.9.1.1 a 3.9.2.1),
- p. radiační ochrany (podkapitola ZBZ 3.12)
- q. požadavků na plánování činností v nouzových situacích (podkapitola ZBZ č. 3.13.2.3),

(3) Atomový zákon stanoví, že ZBZ musí obsahovat návrh koncepce bezpečného ukončení provozu (uvažovaného jaderného zařízení). V předložené ZBZ není v kapitole č. 5 "Návrh koncepce bezpečného ukončení provozu" obsaženo a rozpracováno vyjádření žadatele o povolení, zda a jak bude schopen finančně zajistit bezpečné vyřazování ETE 3,4 z provozu, v části věnované radiační ochraně není dostatečně rozpracován popis optimalizace radiační ochrany (princip ALARA), princip zdůvodnění radiačních činností a způsob jak zajistit nepřekročení limitů ozáření během budoucího vyřazování z provozu. Z textu není rovněž zřejmé, jaký bude postup při nakládání s radioaktivními odpady, bude-li úložiště radioaktivních odpadů Dukovany zaplněno před či během vyřazování 3. a 4. bloku z provozu vzhledem k životnímu cyklu ostatních jaderných zařízení provozovaných žadatelem a kapacitou úložišť, které má nyní k dispozici.

STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

- (4) Atomový zákon stanoví, že ZBZ musí obsahovat vyhodnocení zabezpečení jakosti při výběru lokality, způsob zabezpečení jakosti přípravy realizace výstavby a zásady zabezpečení jakosti navazujících etap. V předložené ZBZ není dostatečně rozpracován "způsob zabezpečení jakosti přípravy realizace výstavby". V textu kapitoly č. 6 ZBZ „Vyhodnocení zabezpečení jakosti při výběru lokality, způsob zabezpečení jakosti přípravy realizace výstavby a zásady zabezpečení jakosti navazujících etap“ nejsou dostatečně jasně stanoveny a popsány činnosti a procesy, které bude vykonávat investor v rámci přípravy realizace výstavby, včetně činností a procesů, které bude investor vykonávat v návaznosti na činnosti jeho hlavních dodavatelů v etapě přípravy výstavby. Návazně pak nelze posoudit, jaká opatření pro zajištění jakosti stanovených činností investora a jeho hlavních dodavatelů budou v etapě přípravy realizace výstavby přijímána a realizována. V celé ZBZ a zejména pak v její kapitole č. 6 chybí specifikace technických norem, jejichž plnění bude investor od svých dodavatelů vyžadovat a v souladu s kterými budou realizovány všechny činnosti mající vliv na bezpečnosti jak v etapě přípravy realizace výstavby jaderného zařízení, tak i v dalších navazujících etapách.
- (5) Kapitoly ZBZ č. 2 "Charakteristiky a průkazy o vhodnosti lokality z hlediska kritérií na umístění jaderných zařízení" a č. 3 "Charakteristika a předběžné hodnocení koncepce projektu z hlediska naplnění požadavků stanovených na jadernou bezpečnost s dopadem na systémy, konstrukce a komponenty, zařízení a systémy" obsahují nedostatky, které přispívají k nepřehlednosti, nejednoznačnosti a částečné nesrozumitelnosti ZBZ a které ztěžují objektivní posouzení příslušných částí ZBZ. To se týkají následujícího:
- velká část map a náčrtků území, které jsou součástí ZBZ nebo její přílohou, je nepřehledná, bez jasných popisků a bez označení zdroje informací a autorů,
 - pro označení lokality, užší lokality nebo pro území, ve kterém se nová jaderná zařízení mají nacházet, jsou používány různé pojmy, které nejsou definovány a ze kterých nejsou velikost, tvar a umístění daného území jednoznačně a jasně pochopitelné,
 - pro situace jiné než normální provoz jaderného zařízení jsou nepřehledně používány různé pojmy, které nejsou definovány a ze kterých není jednoznačně jasné, které situace daný pojem pokrývá,
 - v rámci širšího kontextu (neomezeného pouze na kapitolu č. 2 a kapitolu č. 3 ZBZ) není jasně a v dostatečné míře analyzována a zohledněna budoucí koexistence již provozovaných a budoucích nových jaderných zařízení v jedné lokalitě. Zde jde zejména o vliv nových jaderných zařízení na stávající jaderná zařízení během jejich výstavby, spouštění a provozu a naopak také o vliv stávajících jaderných zařízení na nově budovaná zařízení. V žádném případě nelze opomíjet nutnost zajistit radiační ochranu a havarijní připravenosti pro pracovníky výstavby nových jaderných zařízení, pro něž by mohly být provozované bloky ETE 1,2 možným zdrojem ozáření.

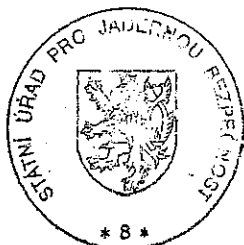
Z důvodu výše uvedených nedostatků byl účastník řízení vyzván k jejich odstranění dopisem SÚJB č. j. SÚJB/OLNZ/2852/2013 ze dne 7. února 2013, ve lhůtě nejdéle do 15. října 2013.

STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

Uvedená maximální doba k odstranění nedostatků byla zvolena vzhledem k rozsahu věcných a také formálních nedostatků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat prostřednictvím úseku jaderné bezpečnosti, Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1, rozklad k předsedkyni SÚJB a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Rozklad proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.



Za Státní úřad pro jadernou bezpečnost
Ing. Ján Štuller
Ředitel odboru licencování nového zdroje

Rozdělovník: žadatel ČEZ, a. s.
SÚJB

Zpracoval : *Ing. Štuller*
Ved. útvaru :
Schválil : *Ing. Štuller*
Výtisk č. 1 : *žadatel ČEZ*
Výtisk č. 2 : *zpracovatel*
Výtisk č. 3 : *SÚJB; POLN2; SRO; KRC*
Výtisk č. 4 : *SNDTP-RO*

