



STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST
Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1

V Praze dne 26. 4. 2018
Č. j. SÚJB/PrO/8887/2018
Sp. zn. SÚJB/POD/16732/2017/1

ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“) jako správní orgán příslušný podle § 207 odst. 1 zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „spr. ř.“) rozhodla ve zkráceném přezkumném řízení ve věci účastníka řízení společnost ISOTREND spol. s r.o., se sídlem Radiová 1, 102 27 Praha 10, identifikační číslo 45275475, (dále jen „účastník řízení“) a v souladu s § 97 odst. 3 a § 98 spr. ř. takto:

I.

Rozhodnutí SÚJB č. j. SÚJB/ONRV/21852/2017, sp. zn. SÚJB/POD/16732/2017/1, ze dne 6. prosince 2017, kterým byl schválen typ výrobku obalový soubor UKTIB(U)-96-10M jako typ B(U), se z r u š u j e.

II.

Účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají podle § 99 odst. 3 spr. ř. **dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

ODŮVODNĚNÍ

SÚJB, Oddělení nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, vydal dne 6. prosince 2017 na základě žádosti č. j. SÚJB/POD/16732/2017 podané účastníkem řízení, kterou obdržel dne 15. září 2017, rozhodnutí podle § 137 odst. 1 písm. a) atomového zákona č. j. SÚJB/ONRV/21852/2017, sp. zn. SÚJB/POD/16732/2017/1, kterým schválil typ výrobku – obalový soubor UKTIB(U)-96-10M jako typ B(U). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. prosince 2017.

E-mailem ze dne 15. února 2018 byl ředitel Sekce pro řízení a technickou podporu neformálně panem Frederic Jourreau z Autorité de sûreté nucléaire (ASN) upozorněn na to, že v září 2017 uplynula doba platnosti certifikátu o schválení typu RUS/5569/B(U)-96 (Rev.1) vydaného v Ruské federaci, který byl podkladem pro vydání přezkoumávaného rozhodnutí, a dále na možný nesoulad přezkoumávaného rozhodnutí s Evropskou dohodou o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), která byla publikována jako vyhláška ministra zahraničních věcí č. 64/1987 Sb., (dále jen „dohoda ADR“).

Dohoda ADR je vyhlášenou mezinárodní smlouvou, k jejíž ratifikaci dal Parlament České republiky souhlas a již je Česká republika vázána, a jako taková je proto součástí českého právního řádu. Podle článku 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, věty druhé

pak platí, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva. Podle § 2 spr. ř. postupuje správní orgán v souladu s právními předpisy – se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.

Ustanovení atomového zákona týkající se schválení typu výrobku (§ 137 a násl.) je nutné vykládat v souladu s dohodou ADR a v případě, že tento zákon stanoví něco jiného než dohoda ADR, mají ustanovení této mezinárodní smlouvy aplikační přednost. Ustanovení atomového zákona upravující schválení typu výrobku se tak použijí v plném rozsahu pouze v tom případě, nestanoví-li dohoda ADR jinak.

Dohoda ADR obsahuje v bodě 1.2.1 definici jednostranného a vícestranného schválení. Jednostranným schválením je *schválení vzoru, které uděluje jen příslušný orgán země původu vzoru* a vícestranným schválením pak *schválení, které bylo uděleno příslušným orgánem buď země původu vzoru, nebo země odeslání... a také příslušným orgánem každého státu, přes který nebo do kterého má být příslušná zásilka přepravována*.

Z bodu 6.4.22.8 dohody ADR pak vyplývá, že *konstrukční vzor, který vyžaduje jednostranné schválení země původu... musí být typově schválen příslušným orgánem této země*. Z toho lze dovodit (a contrario), že nemusí, ba dokonce nesmí (s poukazem na užití slova „jen“ v definici jednostranného schválení), být tento konstrukční vzor schválen příslušným orgánem žádné jiné země (a to ani země přes kterou nebo do které má být zásilka přepravována).

Povaha jednostranného schválení vyplývá i z dikce dalších ustanovení ADR – jmenovitě z bodů 6.4.22.1 a 6.4.22.2, které uvádí, že *každý konstrukční vzor, ..., musí být jednostranně schválen příslušným orgánem země původu konstrukčního typu, není-li z jiných důvodů vyžadováno vícestranné schválení dle (dohody) ADR a že každý konstrukční vzor typu B(U)... vyžaduje jednostranné schválení* (krom výjimek).

Atomový zákon v § 137 odst. 1 stanoví, že *výrobek lze používat jen tehdy, jestliže byl jeho typ schválen Úřadem, jde-li o ... a) obalový soubor pro přepravu, skladování nebo ukládání radioaktivní nebo štěpné látky*. V § 137 odst. 4 pak obsahuje tzv. doložku vzájemného uznávání, která se však omezuje pouze na členské státy Euratomu, Turecko, nebo některý ze států Evropského sdružení volného obchodu, který je současně smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Tato ustanovení je však nutné vykládat v souladu s dohodou ADR. Absence přímého ustanovení, které by upravovalo obdobným způsobem uznávání schválení typu výrobku z některé ze smluvních stran dohody ADR, která není uvedena v § 137 odst. 4, nemůže být vykládána v rozporu s ustanoveními dohody ADR (mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu České republiky). Z toho důvodu je nezbytné přijmout výklad respektující závazky plynoucí z platných mezinárodních smluv.

Vzhledem k tomu, že Ruská federace je smluvní stranou dohody ADR a že obalový soubor, který byl předmětem přezkoumávaného rozhodnutí, je konstrukčním vzorem, který vyžaduje jednostranné schválení země původu, ve smyslu dohody ADR, nemělo být přezkoumávané rozhodnutí o schválení typu výrobku vydáno, jelikož v tomto případě právní úprava ve spojení se zjištěným skutkovým stavem vydání takového rozhodnutí vůbec nepřipouští.

Z hlediska použití předmětného obalového souboru na území České republiky platí, že dohoda ADR jednoznačně podmiňuje jeho použití platným jednostranným schválením

příslušným orgánem země původu – v tomto případě tedy příslušným orgánem Ruské federace. Jak již bylo uvedeno, ustanovení atomového zákona nelze vykládat izolovaně bez toho, aby byla zohledněna ustanovení dohody ADR. Výše uvedený obalový soubor je proto možné na území České republiky používat výhradně na základě jeho jednostranného schválení příslušným orgánem země původu konstrukčního typu, je-li tato země smluvní stranou dohody ADR.

Přezkoumávané rozhodnutí SÚJB o schválení typu výrobku – obalového souboru UKTIB(U)-96-10M jako typ B(U) – bylo vydáno v rozporu s dohodou ADR, jelikož SÚJB není příslušným orgánem země původu konstrukčního typu.

V případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy, přezkoumá nadřízený správní orgán takové rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 94 spr. ř., přičemž podle § 95 odst. 6 spr. ř. platí, že v přezkumném řízení rozhoduje v tomto případě vedoucí jiného ústředního správního úřadu – předsedkyně SÚJB.

Toto rozhodnutí je vydáno před uplynutím lhůt podle § 96 odst. 1 spr. ř., neboť přezkoumávané rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. prosince 2017 a předsedkyně se o důvodu zahájení přezkumného rozhodnutí dozvěděla dne 19. března 2018, kdy jí bylo vedoucím Oddělení nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem zasláno interní sdělení č. j. SÚJB/ONRV/6135/2018, ve kterém bylo navrženo provést přezkumné řízení a zrušit rozhodnutí č. j. SÚJB/ONRV/21852/2017 pro protiprávnost.

Porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, neboť je zcela jednoznačné, že SÚJB nebyl v daném případě vůbec k vydání přezkoumávaného rozhodnutí podle atomového zákona a dohody ADR oprávněn. Vysvětlení (vyjádření) účastníků řízení není vzhledem k povaze porušení právního předpisu, které spočívá v nesprávném právním posouzení věci, zapotřebí. S ohledem na výše uvedené bylo toto rozhodnutí vydáno ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 spr. ř.

Z výše uvedených důvodů SÚJB rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze u SÚJB podat rozklad k předsedkyni SÚJB, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Za Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Ing. Dana Drábová, Ph.D.

Podepsáno elektronicky
předsedkyně

Otisk úředního razítka

Rozdělovník: účastník řízení do datové schránky
spis