***Definice jaderného zařízení podle atomového a stavebního zákona***

Podle zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, který platí do 31. 12. 2016, je definováno jaderné zařízení následovně (§ 2 písm. h):

„**jaderným zařízením** se rozumí

1**. stavby a provozní celky, jejichž součástí je jaderný reaktor využívající štěpnou řetězovou reakci**,

2. zařízení pro výrobu, zpracování, skladování a ukládání jaderných materiálů, kromě úpraven uranové rudy a skladů uranového koncentrátu,

3. úložiště radioaktivních odpadů, s výjimkou úložišť obsahujících výlučně přírodní radionuklidy,

4. zařízení pro skladování radioaktivních odpadů, jejichž aktivita přesahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem,“

Podle stávající dikce zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, je stanovena působnost Ministerstva průmyslu a obchodu při použití pojmu jaderného zařízení a provozního celku (§ 13 odst. 2 a další) následovně:

„Ministerstvo vykonává působnost stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí u staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy a u **staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení**, a u staveb zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výrobny elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více 10).“

*Komentář:*

*Při porovnání dotčených definic v obou zákonech je zřejmé, že nejsou v souladu. Podle atomového zákona (AZ) je stavba nebo provozní celek definován na stejné úrovni a vždy je součástí obou položek jaderný reaktor tak, aby se jednalo o jaderné zařízení. Podle stavebního zákona (SZ) je použit nejasný pojem „staveb náležejících k provozním celkům“, což svědčí pro závěr, že provozní celek může být nadřazen stavbě. Fakticky však může docházet nejen v oblasti jaderné energetiky, ale též mimo tuto oblast, i k opačné situaci, a to, že provozní celek může být součástí, resp. podřazen ke stavbě. „Stavbou“ se obecně rozumí stavební dílo bez ohledu na jeho technické provedení a naopak „provozní celek“ se chápe tak, že se jedná o souhrn vzájemně a funkčně navazujících souborů, které tvoří technologický proces. Pro toto konstatování svědčí i výňatek z vyhlášky č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb bod D. Dokumentace technických a technologických zařízení příloha č. 5 k této vyhlášce: „Stavbu lze, podle charakteru, členit na provozní celky, které se dále dělí na provozní soubory a dílčí provozní soubory nebo funkční soubory….“. Z výše uvedeného, ale i ze zkušeností SÚJB, plyne, že může dojít (a v praxi došlo a dochází) k situaci, že z jaderného zařízení, kterým je zpravidla jeden výrobní blok s jedním reaktorem, byl vyčleněně jeden objekt (provozní celek) jako samostatné jaderné zařízení. Podle stávající definice ve SZ by byla tato praktická situace obtížně přiřazená pod definici ve SZ.*

*Dosavadní dikce nebyla vhodná ani z hlediska formální a výkladové logiky. Pokud jsou aplikována obě vymezení současně, působnost MPO je stanovena jako „u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je (provozní celek, jehož součástí je jaderný reaktor)“. Kumulace (až tautologická) výrazů „provozní celek“ navozuje situaci, kdy je ustanovení prakticky nepoužitelné – bylo by nutno nalézt provozní celek, který se rozpadá na další provozní celky, které obsahují jaderný reaktor, což je při absenci jednoznačné definice pojmu „provozní celek“ téměř vyloučeno.*

*Proto SÚJB při zpracování nového AZ navrhl nové sjednocující formulace do AZ a SZ. Jedná se však pouze o formulační úpravy, které odstraňují výše uvedené nesrovnalosti a které nemají dopad do rozsahu vymezené působnosti MPO a pouze vytváří právní rámec pro pokrytí možných a reálných variant existence jaderného zařízení, jakožto stavby nebo provozního celku.*

Definice podle nového AZ (§ 3 odst. 2 písm. e):

„**jaderným zařízením se rozumí**

**1. stavba nebo provozní celek, jehož součástí je jaderný reaktor využívající štěpnou řetězovou reakci nebo jinou řetězovou jadernou reakci,**

2. sklad vyhořelého jaderného paliva,

3. sklad čerstvého jaderného paliva, pokud není součástí jiného jaderného zařízení,

4. obohacovací závod, závod na výrobu jaderného paliva nebo závod na přepracování vyhořelého jaderného paliva,

5. sklad radioaktivního odpadu, s výjimkou zařízení pro skladování radioaktivních odpadů, které je součástí jiného jaderného zařízení nebo jiného pracoviště, kde se vykonává radiační činnost,

6. úložiště radioaktivního odpadu, s výjimkou úložiště obsahujícího výlučně přírodní radionuklidy,“

*Komentář:*

*Tato definice tedy vychází z reálného stavu a z obecných významů slov (při neexistenci jednotné legální definice termínů „stavba“ a „provozní celek“), kdy definičním znakem je přítomnost jaderného reaktoru a je vedlejší, zda je tento přítomen ve stavbě nebo v nějakém celku, a rovněž je vedlejší, zda je stavba dělena dále na provozní celky nebo naopak provozní celek je členěn na stavby (dokonce nelze prakticky vyloučit ani situaci, kdy by byl jaderný reaktor součástí provozního celku, který by se neskládal ze staveb a nebyl ani jejich částí).*

Vymezení působnosti MPO podle novely stavebního zákona (§ 13 odst. a další ustanovení):

„Ministerstvo vykonává působnost stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí u staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy a u **staveb, které jsou jaderným zařízením nebo náležejí k provozním celkům, které jsou jaderným zařízením** a u staveb zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výrobny elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více 10).“

*Komentář:*

*Vymezení navazuje na definici v novém atomovém zákoně a pojímá oba aspekty, stavby i provozní celky. Vychází z toho, že jaderné zařízení je vždy stavbou nebo provozním celkem (protože tak stanoví atomový zákon, ale i prakticky tomu tak vždy bude). Působnost je pak stanovena tak, aby dopadala nejen na jaderná zařízení, ale prostřednictvím dikce „stavby, které … náležejí k provozním celkům, které jsou jaderným zařízením“ i na další stavby. Dosavadní dikce SZ, tj. „stavby náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“ je tedy pokryta druhou částí nové dikce – „stavby, které … náležejí k provozním celkům, které jsou jaderným zařízením“. S tím rozdílem, že nová dikce je přesnější a vhodněji navazuje na AZ, a to i z hlediska výše zmíněné formální a výkladové logiky.*

*Lze uzavřít, že mezi původním zněním SZ a novelizovaným zněním SZ není významového rozdílu, naopak, nové znění dopadá i na situace, kdy je jaderné zařízení izolovanou stavbou a nepatří k žádnému provoznímu celku, což dosavadní dikce nepřipouštěla.*

***V Praze dne 13. 12. 2016***

***Právní oddělení SÚJB***